

รายละเอียดข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาวินิจฉัยร่างผลการไต่สวนขั้นสุดท้าย
กรณีการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ
ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย
(ฉบับเปิดเผย)

การไต่สวนกรณีการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย เป็นการดำเนินการภายใต้พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 รวมทั้งกฎกระทรวงและประกาศกระทรวงที่เกี่ยวข้อง โดยรายละเอียดข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (ทตอ.) ใช้เป็นพื้นฐานในการกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด มีดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2564 บริษัท โปสโค-ไทยน็อกซ์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ผลิตรายเดียวของสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ได้ยื่นคำขอฉบับสมบูรณ์ต่อกรมการค้าต่างประเทศเพื่อขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบที่มีความหนา 0.3 – 3.0 มิลลิเมตร และมีความกว้างไม่เกิน 1,320 มิลลิเมตร ภายใต้พิกัดอัตราศุลกากรปี 2560 รวม 33 พิกัด ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย เนื่องจากมีการนำเข้าสินค้าดังกล่าวเข้ามาขายในราคาทุ่มตลาดและก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมผู้ผลิตสินค้าดังกล่าวในประเทศ

1.2 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2564 คณะกรรมการ ทตอ. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2564 ให้ความเห็นชอบให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย เนื่องจากมีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้อง ตามมาตรา 34 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 และวินิจฉัยว่าคำขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย มีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน จึงเห็นควรให้เปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย

2. การดำเนินการของกรมการค้าต่างประเทศ

2.1 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2564 กรมการค้าต่างประเทศได้มีหนังสือแจ้งสถานเอกอัครราชทูตอินโดนีเซียประจำประเทศไทยและสถานเอกอัครราชทูตมาเลเซียประจำประเทศไทย ในฐานะตัวแทนรัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาให้ทราบว่าจะเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดฯ ทั้งนี้ การแจ้งดังกล่าวเป็นไปตามมาตรา 35 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 และบทบัญญัติตามข้อ 5.5

ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ WTO (Agreement on Implementation of Article VI of GATT 1994) ที่กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการ ทตอ. ได้รับคำขอฯ ตามมาตรา 32 แล้ว ให้กรรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกที่เกี่ยวข้องทราบถึงการมีคำขอดังกล่าว

2.2 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 กรรมการค้าต่างประเทศได้ออกประกาศเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซียตามมติคณะกรรมการ ทตอ. โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2564 รวมทั้งได้ลงโฆษณาประกาศเปิดการไต่สวนดังกล่าว ในหนังสือพิมพ์รายวันฉบับวันที่ 30 มิถุนายน 2564 ฉบับภาษาไทย คือ หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ และฉบับภาษาอังกฤษ คือ หนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์

2.3 กรรมการค้าต่างประเทศได้เปิดเผยข้อมูลประกาศเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดฯ คำขอฉบับเปิดเผยและแบบสอบถาม ผ่านทางเว็บไซต์ของกองปกป้องและตอบโต้ทางการค้า และเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 กรรมการค้าต่างประเทศได้แจ้งให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบถึงข้อมูลดังกล่าว ดังนี้

2.3.1 ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศ จำนวน 1 ราย คือ บริษัท โพลโค-ไทยน็อคซ์ จำกัด (มหาชน)

2.3.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย จำนวน 8 ราย ได้แก่

- (1) บริษัท PT. Jindal Stainless Indonesia
- (2) บริษัท PT. Tsingshan Steel Indonesia
- (3) บริษัท PT. Sulawesi Mining Investment
- (4) บริษัท PT. Indonesia Guang Ching Nickel and Stainless Steel
- (5) บริษัท PT. Indonesia Tsingshan Stainless Steel Industry
- (6) บริษัท PT. Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy
- (7) บริษัท PT. IMR ARC Steel
- (8) บริษัท PT. Krakatau Steel

2.3.3 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในมาเลเซียจำนวน 1 ราย คือ บริษัท Bahru Stainless SDN. BHD.

2.3.4 ผู้นำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซียจำนวนรวม 140 ราย ได้แก่

1. บจก. 89 กรู๊ป
2. บจก. เซนชน อินดัสตรี
3. บจก. เซียนชน เมทอล อินดัสตรี
4. บจก. เพนต้า ทิก อินดัสทรีส์ (ไทยแลนด์)
5. บจก. เฟดเดอรัล เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย)
6. บจก. เยทา
7. บจก. เลเซอร์อารีนา (ประเทศไทย)
8. บจก. เลิศสยามสตีล
9. บจก. เอ.บิล.อาร์ท.อินดัสเตรียล
10. บจก. เอ็กเซลเลน เมนูแฟคเจอร์ริง (ประเทศไทย)
11. บจก. เอ็น.ที.สตีล
12. บจก. เอ็นทีเค-จุฬารรรณ เมทัล
13. บจก. เอ็ม อาร์ แสตนเลสไพพ์ แอนด์ฟิตติ้ง
14. บจก. เอ็ม.ที.ปาล์มออยล์
15. บจก. เอ็มเคเอฟเอฟ เลเซอร์ (ประเทศไทย)
16. บจก. เอ็มเอ็มไอ พรินซ์ซัน ฟอรั่มมิง (ประเทศไทย)
17. บจก. เอ็มซีที (ประเทศไทย)
18. บจก. เอส.ซี.พี. ไพพ์ แอนด์ สตีล อินดัสตรี
19. บจก. เอส.ซี.พี.ซินดิเคท
20. บจก. เอส.ที.เค สตีล

21. บจก. เอส.ที.เค.สแตนเลส สตีล
23. บจก. เอี่ยมโลหะ
25. บจก. แปซิฟิค ซีท แอนด์ คอยส์ (ประเทศไทย)
27. บจก. แอ็ดวานซ์ สแตนเลสสตีล
29. บจก. โตะเซน อินดัสเตรียล
31. บจก. โตโยต้าทูโซ(ไทยแลนด์)
33. บจก. โตชิบาคอนซูมเมอร์ โปรดักส์ (ประเทศไทย)
35. บจก. โอ.เอช.เอส.ซี โฮลดิ้ง
37. บจก. โอเอ็มซี कारโก้
39. บจก. โฮชิน เคนซิ (ประเทศไทย)
41. บจก. ไทยเซียร์ริง โลหะ
43. บจก. ไทยเฟาน์เทิน ออฟไลฟ์ ออโตโมทีฟ
45. บจก. ไทยโออะคุโตะ
47. บจก. ไทยสแตนเลสสตีล
49. บจก. ไบรท์เมทเทิล
51. บจก. ไมย์เออร์อินดัสตรีส์
53. บจก. ไอเอสซีเอ็ม อินดัสทรีส์ (ประเทศไทย)
55. บจก. กุลธร สตีล
57. บจก. คอมมิวเวล (ไทยแลนด์)
59. บจก. คิมอัน เทคโนโลยี (ประเทศไทย)
61. บจก. จุฬารรรณ
63. บจก. ซองซอล ไฮเทค (ประเทศไทย)
65. บจก. ซี เอส นันเฟอร์รัส เซ็นเตอร์
67. บจก. ซี.เอ.โกลบอล สแตนเลส
69. บจก. ซีเอสนันเฟอร์รัสเซ็นเตอร์
71. บจก. ญาสิทธี
73. บจก. ตระกูลไทยโปรดักส์
75. บจก. ทรีนีตี้ ไดนามิค คอร์ปอเรชั่น
77. บจก. ทาจิม่า สตีล (ไทยแลนด์)
79. บจก. ทีแคป
81. บจก. ทีที โปรสตีล (ไทยแลนด์)
83. บจก. ทีที ออโตโมทีฟ สตีล (ประเทศไทย)
85. บจก. นิโค สตีล เซ็นเตอร์ (ประเทศไทย)
22. บจก. เอสที รุ่งเรืองอุตสาหกรรมเหล็ก
24. บจก. แกรนด์ อีสท์ แคปปิตอล
26. บจก. แพคเมท แอโรสเปซ
28. บจก. โคคซิง พาร์ท (ประเทศไทย)
30. บจก. โตโย มิลเลนเนียม
32. บจก. โตชิน อินเตอร์เนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น
34. บจก. โลหะไทยสแตนเลส
36. บจก. โอ.เอช.เอส.ซี. เทรดี้ดิง
38. บจก. โอ้วเฮียบเซ่งเซียง
40. บจก. ไทย เมทัล เพอร์ฟอร์แมนซ์
42. บจก. ไทยเฟาน์เทิน ออฟไลฟ์
44. บจก. ไทยเม็ททอลเลเซอร์
46. บจก. ไทยไวร์เม็ช
48. บจก. ไทยสแตนเลสแอนด์สตีลเอ็นจิเนียริง
50. บจก. ไฟศาลพูนทรัพย์ระยอง (1999)
52. บจก. ไอเบล (ประเทศไทย)
54. บจก. ไฮแคร์ อินเตอร์เนชั่นแนล
56. บจก. ควอลิตี้ไฟฟ์ แอนด์ สตีล แมนูแฟคเจอร์ริง
58. บจก. คอยเทคสตีล (ไทยแลนด์)
60. บจก. จงฉี (ประเทศไทย)
62. บจก. ชลบุรีศรีเจริญโลหะ
64. บจก. ชิวปริมแมชีนเนอร์รี่แมนูแฟคเจอร์ริง
66. บจก. ซี รับ เทคโนโลยี (ประเทศไทย)
68. บจก. ซีเอสเมทอล
70. บจก. ซีพีแอล เอ็นเตอร์ไพรส์
72. บจก. ดาต้าโปรดักส์ ทอปปิง ฟอรั่ม
74. บจก. ตราเพชร
76. บจก. ท้อปโกลฟ เมดคอลล (ไทยแลนด์)
78. บจก. ทีเอ็นที เอ็กเซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย)
80. บจก. ทีซีเจ เอเชีย (มหาชน)
82. บจก. ทีที สตีล โปรเซสซิง (ไทยแลนด์)
84. บจก. ธาดาฟงส์ อินเทอร์เน็ตกรุ๊ป
86. บจก. นิชชิน สตีล (ประเทศไทย)

- | | |
|--|---|
| 87. บจก. นิซิอัส (ไทยแลนด์) | 88. บจก. นิดิก อีเลคโทรนิค (ประเทศไทย) |
| 89. บจก. นิปปอน คินโซคุ (ประเทศไทย) | 90. บจก. บีทีอาร์เมทัล |
| 91. บจก. ปัญญาวิจิตร โฮลดิ้ง | 92. บจก. ผลิตภัณฑ์ตะแกรงเหล็กแผ่นไทย |
| 93. บจก. พงศ์มา เทรดดิ้ง | 94. บจก. พอลลี่ แอลลี่ (ประเทศไทย) |
| 95. บจก. ฟิง เจีย เป่า (รุ่งแสงเหล็กไทย) | 96. บจก. มัลติ โซลูชั่น ซัพพลาย |
| 97. บจก. มารูเบนิ-อิโตซู สตีล ฟิทีอี | 98. บจก. มิโยชิ ไฮเทค |
| 99. บจก. ยู.ซี.เมทัล | 100. บจก. ลีแกมกีอินเตอร์เนชั่นแนล |
| 101. บจก. วิน วิน โฮลดิ้ง | 102. บจก. วิศวกรรมพัฒนา |
| 103. บจก. ศรีราชพุกษ์ | 104. บจก. ศุภสิน เมทัลเทรดดิ้ง |
| 105. บจก. สยาม ดีเค เมทัล | 106. บจก. สยามเทปเปิ้ลแวร์ |
| 107. บจก. สยามมิชลิน | 108. บจก. สินทร์พย์ เมทัล |
| 109. บจก. สินสยามเม็ททอลเซ็นเตอร์ (1984) | 110. บจก. สินสยามเอ็นจีเนียริง |
| 111. บจก. สินสยามโพรเฟสชันสตีลแอนด์พาร์ท | 112. บจก. สินสยามอินเตอร์เนชั่นแนลกรุ๊ป (1991) |
| 113. บจก. สุวรรณไทย โลหะกิจ | 114. บจก. อัลไลแอนซ์ ลอนดรี (ประเทศไทย) |
| 115. บจก. อัสวเม็ททอล (ไทยแลนด์) | 116. บจก. อินโนลาเท็กส์ (ประเทศไทย) |
| 117. บจก. อินซูลเทค อินเตอร์เนชั่นแนล | 118. บจก. อิวาทานิ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) |
| 119. บจก. อีสท์ แคปปิตอล เทคโนโลยี | 120. บจก. อุตสาหกรรมเศษเหล็กไทย |
| 121. บจก. อุตสาหกรรมสแตนเลสเคหภัณฑ์ | 122. บจก. อุลตราคอร์ อีเล็คโทรนิคซัพพลาย |
| 123. บจก. ฮอนด้า เทรดดิ้ง เอเชีย | 124. บจก. ฮัทชินสัน เทคโนโลยี โอเปอเรชั่นส์ (ประเทศไทย) |
| 125. บจก. ฮันวา สตีล เซอร์วิส (ประเทศไทย) | 126. บจก. ฮานะ สตีล |
| 127. บมจ. เสถียรสแตนเลสสตีล | 128. บมจ. โลหะกิจ เม็ททอล |
| 129. บมจ. ไทย บริติช ซีเคียวริตี้ ฟรินดิ้ง | 130. บมจ. ไทย-เยอรมัน โปรดัคส์ |
| 131. บมจ. ไทยฮั้วยางพารา | 132. บมจ. ที.ซี.เจ.เอเชีย |
| 133. บมจ. นิซิอัส (ไทยแลนด์) | 134. หจก. โอทีแอล (ประเทศไทย) |
| 135. หจก. ไทยเชียรวิจิตรโลหะ | 136. หจก. ไทยฮั้วสง |
| 137. หจก. ที.พี. ทรัพย์เจริญ | 138. หจก. พี.เค. สตีล เซ็นเตอร์ |
| 139. หจก. อภิโปรดักต์ (1992) | 140. หจก. อินเตอร์เทค อีควิปเมนท์ |

2.3.5 สมาคม/กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้ จำนวน 2 ราย ได้แก่ สมาคมพัฒนาสแตนเลสไทย และกลุ่มอุตสาหกรรมเหล็ก สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

2.3.6 สถานเอกอัครราชทูตอินโดนีเซียประจำประเทศไทยและสถานเอกอัครราชทูตมาเลเซียประจำประเทศไทยในฐานะรัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการส่งคืนแบบสอบถามปรากฏว่ามีผู้มีส่วนได้เสียที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามครบถ้วน ดังนี้

- (1) ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศ คือ บริษัท โพลโค-ไทยน็อคซ์ จำกัด (มหาชน)
- (2) ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย จำนวน 3 ราย ได้แก่
 - (2.1) ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในสาธารณรัฐอินโดนีเซียจำนวน 2 ราย ได้แก่
 - บริษัท PT. Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy
 - บริษัท PT. IMR ARC Steel
 - (2.2) ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในมาเลเซีย จำนวน 1 ราย คือ บริษัท Bahru Stainless SDN. BHD.
- (3) ผู้นำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาจำนวน 5 ราย ได้แก่
 - บจก. โตโย มิลเลนเนียม จำกัด
 - บมจ. ไทย – เยอรมัน โปรดัคส์
 - บจก. นิโค สตีล เซ็นเตอร์ (ประเทศไทย)
 - บจก. ฮันวา สตีล เซอร์วิส (ประเทศไทย)
 - บจก. โอชิน เคนซิ (ประเทศไทย)

ทั้งนี้ ผู้มีส่วนได้เสียที่ไม่ได้รับแบบสอบถามแต่ประสงค์จะขอรับแบบสอบถามเพื่อเข้าร่วมกระบวนการไต่สวน สามารถแจ้งความจำนงเป็นหนังสือต่อกรมการค้าต่างประเทศเพื่อขอรับแบบสอบถามได้ภายใน 15 วัน หรือผู้มีส่วนได้เสียที่ประสงค์จะขอแถลงการณ์ด้วยวาจาเพื่อเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นประกอบการไต่สวนสามารถแจ้งความจำนงได้ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ประกาศเปิดไต่สวนฯ ซึ่งเมื่อครบกำหนดเวลาปรากฏว่าไม่มีบริษัทฯ แจ้งความประสงค์ขอเข้าร่วมกระบวนการไต่สวนฯ การแถลงการณ์ด้วยวาจา และขอรับแบบสอบถามเพิ่มเติม

3. ขอบเขตการไต่สวน

3.1 สถานะของอุตสาหกรรมภายใน

บริษัท โพลโค-ไทยน็อคซ์ จำกัด (มหาชน) เป็นอุตสาหกรรมผู้ผลิตสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบรายเดียวในประเทศ มีปริมาณการผลิตคิดเป็นร้อยละ 100 ของปริมาณการผลิตทั้งหมดภายในประเทศ ถือว่ามีสถานะเป็นอุตสาหกรรมภายในตามมาตรา 24 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

3.2 ผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่

- (1) อุตสาหกรรมภายในผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกพิจารณา ตามข้อ 2.3.1
- (2) ผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกในสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย ตามข้อ 2.3.2 และ 2.3.3
- (3) ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ภายในประเทศ ตามข้อ 2.3.4
- (4) สมาคมหรือกลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้ ตามข้อ 2.3.5
- (5) รัฐบาลประเทศที่ถูกพิจารณา ได้แก่ สถานเอกอัครราชทูตอินโดนีเซียประจำประเทศไทยและสถานเอกอัครราชทูตมาเลเซียประจำประเทศไทยตามข้อ 2.3.6

3.3 สินค้าที่ถูกพิจารณา/สินค้าชนิดเดียวกัน (Product under consideration/ Like product)

มาตรา 4 แห่ง พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 กำหนดว่า “สินค้าที่ถูกพิจารณา” หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาด...” และ “สินค้าชนิดเดียวกัน” หมายความว่า สินค้าที่มีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา แต่ในกรณีที่ไม่มีสินค้านี้ดังกล่าวให้หมายความถึงสินค้าที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับสินค้านี้ดังกล่าว”

3.3.1 สินค้าที่ถูกพิจารณา คือ สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีความหนา 0.3 - 3.0 มิลลิเมตร และมีความกว้างไม่เกิน 1,320 มิลลิเมตร ภายใต้พิกัดศุลกากรปี 2560 ดังนี้

7219.32.00.020	7219.32.00.030	7219.32.00.040	7219.32.00.080	7219.32.00.090
7219.33.00.020	7219.33.00.030	7219.33.00.040	7219.33.00.080	7219.33.00.090
7219.34.00.020	7219.34.00.030	7219.34.00.040	7219.34.00.080	7219.34.00.090
7219.35.00.020	7219.35.00.030	7219.35.00.040	7219.35.00.080	7219.35.00.090
7219.90.00.000	7220.20.10.020	7220.20.10.030	7220.20.10.040	7220.20.10.080
7220.20.10.090	7220.20.90.020	7220.20.90.030	7220.20.90.040	7220.20.90.080
7220.20.90.090	7220.90.10.000	7220.90.90.000	รวมทั้งสิ้น 33 พิกัด ที่มีแหล่งกำเนิดจาก	

อินโดนีเซียและมาเลเซีย

โดยกรมศุลกากรได้มีการปรับปรุงพิกัดอัตราศุลกากรจากระบบฮาร์โมนไนซ์ ฉบับปี 2560 (HS Code 2017) เป็นฉบับปี 2565 (HS Code 2022) ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2565 เป็นต้นมา ทั้งนี้ สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่อยู่ภายใต้ขอบเขตการไต่สวนไม่มีการเปลี่ยนแปลงพิกัดอัตราศุลกากร

3.3.2 สินค้าชนิดเดียวกัน คือ สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบที่อุตสาหกรรมภายในผลิตและจำหน่าย ซึ่งเมื่อพิจารณาจากองค์ประกอบต่าง ๆ ได้แก่ ลักษณะทางกายภาพ กระบวนการผลิต ช่องทางการจัดจำหน่าย ลักษณะการใช้งาน การรับรู้ของลูกค้าต่อตัวสินค้าและผู้ใช้สินค้าขั้นสุดท้าย จะเห็นได้ว่าสินค้าที่ถูกพิจารณาและสินค้าที่อุตสาหกรรมภายในผลิตไม่แตกต่างกัน

3.4 ระยะเวลาของข้อมูลที่ใช้ในการไต่สวน

(1) การพิจารณาการทุ่มตลาด คือ ข้อมูลระหว่างวันที่ 1 เมษายน 2563 – 31 มีนาคม 2564

(2) การพิจารณาความเสียหาย คือ วันที่ 1 มกราคม 2560 – 31 มีนาคม 2564 โดยช่วงระยะเวลาการไต่สวน (Investigation Period: IP) คือ 1 เมษายน 2563 – 31 มีนาคม 2564 และช่วงเดียวกันก่อนช่วงระยะเวลาการไต่สวน (Period Prior to Investigation Period: PP) คือ 1 เมษายน 2562 – 31 มีนาคม 2563

3.5 ข้อมูลที่ใช้ในการไต่สวน

(1) ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

(2) สถิติการนำเข้าจากกรมศุลกากร

(3) ข้อมูลจากการแสดงความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย

(4) ข้อมูลจากสถาบันเหล็กและเหล็กกล้าแห่งประเทศไทย

(5) ข้อมูลจากเว็บไซต์องค์การการค้าโลก และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด

4. ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าหลัก

ภายหลังประกาศเปิดการไต่สวนฯ ผู้มีส่วนได้เสียได้แสดงข้อมูลความคิดเห็น/ข้อโต้แย้งเกี่ยวกับขอบเขตสินค้าที่ขอให้พิจารณาดำเนินการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ปัญหาคุณภาพสินค้าที่ผลิตโดยอุตสาหกรรมภายในและปัญหาการนำไปใช้งาน กรมการค้าต่างประเทศจึงได้นำประเด็นดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าหลักเพื่อพิจารณาและนำเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการพิจารณาการไต่สวนและคณะกรรมการ ทตอ. ประกอบการวินิจฉัยกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดของกรณีต่อไป ซึ่งเมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติ ดังนี้

4.1 เห็นควรเสนอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าหลักกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีความหนาตั้งแต่ 0.3 – 3.0 มิลลิเมตร และมีความกว้างไม่เกิน 1,320 มิลลิเมตร ครอบคลุมถึงค่าความคลาดเคลื่อนความหนามาตรฐาน มอก. 1378 - 2559 ภายใต้พิกัดศุลกากรปี 2560 จำนวน 33 พิกัด ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย ตามความประสงค์ของอุตสาหกรรมภายใน ดังนี้

7219.32.00.020	7219.32.00.030	7219.32.00.040	7219.32.00.080	7219.32.00.090
7219.33.00.020	7219.33.00.030	7219.33.00.040	7219.33.00.080	7219.33.00.090
7219.34.00.020	7219.34.00.030	7219.34.00.040	7219.34.00.080	7219.34.00.090
7219.35.00.020	7219.35.00.030	7219.35.00.040	7219.35.00.080	7219.35.00.090
7219.90.00.000	7220.20.10.020	7220.20.10.030	7220.20.10.040	7220.20.10.080
7220.20.10.090	7220.20.90.020	7220.20.90.030	7220.20.90.040	7220.20.90.080
7220.20.90.090	7220.90.10.000	7220.90.90.000		

4.2 ปัญหาข้อร้องเรียนของผู้ใช้/ผู้นำเข้าเกี่ยวกับคุณภาพสินค้าหลักกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่อุตสาหกรรมภายในผลิต เป็นปัญหาตามปกติซึ่งสามารถเกิดขึ้นได้

5. ข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการเปิดไต่สวน

5.1 รัฐบาลสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

1. ข้อมูลคำขอฯ ขาดหลักฐานที่มีมูลเพียงพอเกี่ยวกับการทุ่มตลาด

ผู้ยื่นคำขอไม่ได้นำเสนอหลักฐานการคำนวณส่วนเหลือของการทุ่มตลาดที่มีมูลเพียงพอตามบทบัญญัติข้อ 5.2 ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ WTO (Anti-Dumping Agreement: ADA) เนื่องจากการคำนวณมูลค่าปกติหรือราคาขายในประเทศอินโดนีเซียขึ้นใหม่โดยอ้างอิงราคาวัตถุดิบจากราคานำเข้าสินค้าหลักกล้าไร้สนิมรีดร้อนของประเทศอินโดนีเซียบวกค่าใช้จ่ายในการนำเข้านั้นไม่มีความเหมาะสมเนื่องจากอินโดนีเซียมิได้มีการนำเข้าสินค้าหลักกล้าไร้สนิมรีดร้อนเป็นหลัก อีกทั้งปริมาณการส่งออกสินค้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีมากกว่าปริมาณการนำเข้าสินค้าหลักกล้าไร้สนิมรีดร้อน จึงเห็นว่ามูลค่าปกติที่ผู้ยื่นคำขอคำนวณขึ้นใหม่ไม่สอดคล้องกับราคาขายในประเทศและไม่มีความเหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการกล่าวอ้างหรือคำนวณส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

2. ข้อมูลคำขอฯ กล่าวอ้างถึงการบิดเบือนของราคาขายสินค้าที่ถูกกล่าวหาในประเทศอินโดนีเซีย

ผู้ยื่นคำขอกล่าวอ้างว่ามีการบิดเบือนราคาขายของสินค้าที่ถูกกล่าวหาอันเนื่องมาจากการบิดเบือนราคาวัตถุดิบในประเทศจึงเป็นเหตุให้มีการคำนวณมูลค่าปกติขึ้นมาใหม่ อย่างไรก็ตาม ผู้ยื่นคำขอไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานในการกล่าวอ้างที่เพียงพอและเหมาะสม อีกทั้งไม่ว่าจะปรากฏการบิดเบือนราคาวัตถุดิบหรือไม่ก็ตาม ราคาขายของสินค้าที่ถูกกล่าวหาในประเทศอินโดนีเซีย และราคาส่งออกยังคงสามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้โดยเหมาะสมตามบทบัญญัติข้อ 2.2 ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ WTO (ADA) เนื่องจากในการผลิตสินค้าดังกล่าวมีการใช้วัตถุดิบและมีกระบวนการผลิตเดียวกันซึ่งจะส่งผลกระทบต่อราคาขายในประเทศและราคาขายส่งออกรวมถึงราคาส่งออกมายังประเทศไทยเช่นเดียวกันด้วยเหตุนี้ มูลค่าปกติที่ผู้ยื่นคำขอคำนวณขึ้นมาใหม่จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ WTO (ADA) กำหนด และเห็นควรให้ใช้ราคาขายในประเทศที่ได้มีการชำระกันจริงและราคาส่งออกของผู้ผลิตในประเทศในการคำนวณส่วนเหลือการทุ่มตลาด

ข้อชี้แจงของกรมการค้าต่างประเทศ

- การพิจารณาคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นการดำเนินการภายใต้ พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 และพ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 ที่เปิดโอกาสให้อุตสาหกรรมภายในสามารถยื่นคำขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดได้ หากมีข้อมูลและพยานหลักฐานว่ามีการทุ่มตลาดและการทุ่มตลาดดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในประเทศ โดยข้อมูลตามคำขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย มีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องตามมาตรา 34 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 โดยประกอบด้วยข้อมูลหลักฐานเบื้องต้น (Prima Facie) ที่แสดงให้เห็นถึงการทุ่มตลาด ความเสียหาย และสัมพันธ์ระหว่างการทุ่มตลาดและความเสียหาย

- โดยที่การคำนวณมูลค่าปกติมีรายละเอียดเป็นไปตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 และหลักเกณฑ์ตามกฎกระทรวง (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 และวิธีการที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด เรื่อง การยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2564 ซึ่งระบุว่ากรณีที่ไม่ใช่ข้อมูลราคาขายของสินค้าที่ถูกกล่าวหาในประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศส่งออก สามารถคำนวณมูลค่าปกติขึ้นมาใหม่จากต้นทุนการผลิตในประเทศแหล่งกำเนิด รวมทั้งจำนวนที่เหมาะสมของค่าใช้จ่ายในการจัดการ การขาย และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ตลอดจนกำไรต่างๆ ที่เกิดขึ้นของสินค้าที่ถูกพิจารณา ทั้งนี้ หากไม่มีข้อมูลต้นทุนของผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ให้คำนวณจากข้อมูลเกี่ยวกับต้นทุนและปัจจัยการผลิตในประเทศไทย แต่ต้องปรับต้นทุนดังกล่าวให้เข้ากับต้นทุนประเมินของผู้ผลิตในต่างประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับบทบัญญัติข้อ 2.2 ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาด

- สำหรับการคำนวณส่วนเหลือการทุ่มตลาดประกอบการพิจารณากำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดมาจากการเปรียบเทียบมูลค่าปกติกับราคาส่งออก ณ ระดับการค้าและช่วงเวลาเดียวกัน ซึ่งเป็นไปตาม

มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ทั้งนี้ การคำนวณมูลค่าปกติและราคาส่งออกใช้ราคาขายในอินโดนีเซียที่ได้มีการชำระกันจริงและราคาส่งออกจากอินโดนีเซียมายังประเทศไทยตามคำตอบแบบสอบถามของผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศที่ได้ให้ความร่วมมือ โดยที่การคำนวณมูลค่าปกติและราคาส่งออกดังกล่าวเป็นไปตามมาตรา 15 และ 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

5.2 ผู้นำเข้า/ผู้ใช้

1. การผูกขาดในประเทศ

ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศมีความเห็นว่ามาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดอาจก่อให้เกิดการผูกขาดในประเทศได้ เนื่องจากประเทศไทยมีอุตสาหกรรมผู้ผลิตสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นเพียงรายเดียว

ข้อชี้แจงของกรมการค้าต่างประเทศ

- การได้ส่วนการทุ่มตลาดเป็นการดำเนินการภายใต้ พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเปิดโอกาสให้อุตสาหกรรมภายในสามารถยื่นคำขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดได้ หากมีข้อมูลและหลักฐานว่ามีการทุ่มตลาดและการทุ่มตลาดดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในประเทศ

- การพิจารณาสถานะของอุตสาหกรรมภายในตามมาตรา 33 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 ระบุว่าผู้ยื่นคำขอต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันที่มีปริมาณการผลิตรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันของผู้ที่ได้แสดงความเห็นทั้งส่วนที่สนับสนุนและส่วนที่คัดค้านรวมกัน โดยปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนต้องไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ ดังนั้น บริษัท โพลโค-ไทยน็อคซ์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้ผลิตรายเดียวในประเทศและมีปริมาณการผลิตคิดเป็นร้อยละ 100 ของปริมาณการผลิตทั้งหมด จึงมีสถานะเป็นอุตสาหกรรมภายในและสามารถยื่นคำขอให้มีการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดได้

2. มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดทำให้ต้นทุนการผลิตสินค้าสูงขึ้น ซึ่งส่งผลให้ผู้ผลิตสินค้าต่อเนื่องมีทางเลือกของแหล่งวัตถุดิบลดลง

ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศมีความเห็นว่าการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่องมีทางเลือกวัตถุดิบน้อยลงและมีต้นทุนการผลิตสูงขึ้น ส่งผลต่อการแข่งขันในตลาดโลก

ข้อชี้แจงของกรมการค้าต่างประเทศ

- วัตถุประสงค์ของการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเพื่อเยียวยาความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในจากการค้าที่ไม่เป็นธรรมเพื่อนำไปสู่สภาวะตลาดที่มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดมิได้ห้ามไม่ให้นำเข้าสินค้าจากต่างประเทศและไม่ครอบคลุมถึงสินค้าจากแหล่งอื่นที่ไม่มีการทุ่มตลาด จึงไม่กระทบกับการนำเข้าสินค้าจากประเทศอื่น ดังนั้น บริษัทฯ ยังคงมีทางเลือกที่จะนำเข้าสินค้าจากประเทศอื่นๆ ได้

- การเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด จะเรียกเก็บในอัตราที่เพียงพอต่อการขจัดความเสียหายที่เกิดจากการทุ่มตลาด และไม่เกินส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

3. ปัญหาคุณภาพสินค้าที่ผลิตโดยอุตสาหกรรมภายใน

ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศ พบปัญหาคุณภาพวัตถุดิบบ่อยครั้ง เช่น ผิวลอก รอยขีดข่วน บุบ ต้องตัดทิ้ง บางส่วน ไม่สามารถเรียกร้องให้มีการชดเชยความเสียหายได้ทั้งหมด ซึ่งอุตสาหกรรมภายในไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้หมดไปได้

นอกจากนี้ ผู้นำเข้า/ผู้ขายบางราย รายงานว่าอุตสาหกรรมภายในไม่สามารถผลิตสินค้าตามคุณภาพที่ต้องการได้ เช่น ความสะอาดของพื้นผิว และรอยบนพื้นผิว ซึ่งสินค้าหลักกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิต Hard disk จะไม่ใช่สินค้าเกรดที่มีจำหน่ายทั่วไป แต่เป็นสินค้าที่ต้องผลิตตามความต้องการของบริษัท Hard disk และมีการควบคุมคุณภาพการผลิตอย่างเข้มงวด

ข้อชี้แจงของกรมการค้าต่างประเทศ

- กรมการค้าต่างประเทศได้มีหนังสือถึงบริษัท โพลโค – ไทยน็อกซ์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะอุตสาหกรรมผู้ผลิตสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ในประเทศ เพื่อขอให้ชี้แจงในประเด็นคุณภาพของสินค้าที่ผลิตและปัญหาการนำไปใช้งานดังกล่าว ซึ่งบริษัทฯ ได้มีหนังสือชี้แจงและให้ข้อมูลว่า หากเกิดกรณีสินค้ามีตำหนิจนไม่สามารถนำไปใช้งานได้ หรือนำไปใช้งานได้บางส่วน บริษัทฯ มีนโยบายการจัดการข้อร้องเรียนทางเทคนิคจากลูกค้า ดังนี้

(1) การดูแลข้อเรียกร้องและชดเชยความเสียหายอย่างเร่งด่วน

หากบริษัทฯ ตรวจสอบแล้วพบว่าตำหนิหรือปัญหาด้านคุณภาพสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ เกิดจากกระบวนการผลิต บริษัทฯ จะทำการชดเชยความเสียหายให้แก่ลูกค้า/ผู้ใช้โดยการลดราคาหรือการรับคืนสินค้า แต่หากพบว่าปัญหาดังกล่าวเกิดจากการจัดเก็บหรือขั้นตอนการนำไปใช้ของลูกค้า บริษัทฯ จะช่วยแนะนำแนวทางการแก้ไขปัญหาให้แก่ลูกค้า/ผู้ใช้เพื่อป้องกันการเกิดปัญหาซ้ำต่อไป

(2) การควบคุมคุณภาพสินค้าในอนาคต

กรณีที่มีตำหนิหรือปัญหาด้านคุณภาพสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ เกิดจากกระบวนการผลิต บริษัทฯ จะรายงานปัญหาดังกล่าวไปยังส่วนการผลิตขั้นตอนที่ก่อให้เกิดตำหนิหรือปัญหาดังกล่าวเพื่อแก้ไขปัญหาและป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอีกในอนาคต นอกจากนี้ หากเป็นตำหนิหรือปัญหาด้านคุณภาพที่พบเป็นครั้งแรก รวมถึงอุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ต้องการวัตถุดิบคุณภาพสูง บริษัทฯ อาจเจรจารายละเอียดด้านคุณภาพสินค้าร่วมกับลูกค้า/ผู้ใช้เพื่อกำหนดระดับคุณภาพสินค้าที่ยอมรับได้เพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในการผลิตและส่งมอบสินค้าให้มีคุณภาพตรงตามความต้องการของลูกค้า/ผู้ใช้ต่อไป

- นอกจากนี้ กรมการค้าต่างประเทศยังได้นำข้อมูลปัญหาสินค้าและการนำไปใช้งานดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็ก เพื่อพิจารณาและนำเสนอความเห็นสำหรับใช้ประกอบการไต่สวนฯ ซึ่งเมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติว่าปัญหาข้อร้องเรียนของผู้ใช้/ผู้นำเข้าเกี่ยวกับคุณภาพสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่อุตสาหกรรมภายในผลิตเป็นปัญหาตามปกติซึ่งสามารถเกิดขึ้นได้

6. การตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูล (Verification)

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (COVID 2019) ทำให้กรมการค้าต่างประเทศไม่สามารถจัดส่งเจ้าหน้าที่เดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูลของอุตสาหกรรมภายในและผู้ผลิต/ผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาจากต่างประเทศ ณ ที่ทำการของบริษัทฯ ได้ กรมฯ จึงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูลในรูปแบบ Desk Verification ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom แอปพลิเคชัน) โดยสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูลได้ดังนี้

5.1 เมื่อวันที่ 17 – 21 มกราคม 2565 กรมฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามของบริษัท โปสโค-ไทยน็อคซ์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะอุตสาหกรรมภายในในประเทศ ซึ่งพบว่าข้อมูลคำตอบในแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือและสามารถยอมรับได้ โดยข้อมูลที่ตรวจสอบตรงกับเอกสารหลักฐานต้นฉบับ และสอดคล้องกับหลักฐานทางบัญชีที่ผ่านการรับรองแล้ว

5.2 เมื่อวันที่ 1 – 18 มีนาคม 2565 กรมฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูลของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซียที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ราย ได้แก่ บริษัท PT Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy และ บริษัท PT IMR ARC Steel จากสาธารณรัฐอินโดนีเซีย และบริษัท Bahru Stainless SDN. BHD. จากมาเลเซีย ซึ่งพบว่าข้อมูลคำตอบแบบสอบถามของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาโดยส่วนใหญ่มีความน่าเชื่อถือและอยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ โดยข้อมูลที่ตรวจสอบมีความสอดคล้องกับเอกสารหลักฐานต้นฉบับและหลักฐานทางบัญชีที่ผ่านการรับรองแล้ว

7. ร่างผลการไต่สวนขั้นที่สุด

การพิจารณาไต่สวนการทุ่มตลาดจะพิจารณาจากข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียแต่ละรายที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม ส่วนผู้ที่ไม่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามจะพิจารณาโดยใช้ข้อมูลข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่ (Best Information Available: BIA) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ประกอบกับบทบัญญัติข้อ 6.8 และ Annex II (7) ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ WTO ซึ่งปรากฏรายละเอียด ดังนี้

7.1 ผลการไต่สวนการทุ่มตลาด

ข้อกำหนด

มาตรา 13 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า “การทุ่มตลาดตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ การส่งสินค้าเข้ามาในประเทศไทยเพื่อประโยชน์ในทางพาณิชย์ โดยมีราคาส่งออกที่ต่ำกว่ามูลค่าปกติของสินค้าชนิดเดียวกัน”

มาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า “ราคาส่งออก ได้แก่ ราคาส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกมายังประเทศไทยตามที่ได้ชำระหรือควรจะมีการชำระกันจริง

ในกรณีที่ไม่มีปรากฏราคาส่งออกหรือราคาส่งออกนั้นไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากมีการร่วมมือกันหรือจัดให้มีการชดเชยประโยชน์กันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องให้คำนวณหาราคาส่งออกจากราคาสินค้านั้น ที่ได้จำหน่ายต่อไปทอดแรกยังผู้ซื้ออิสระ แต่ในกรณีที่สินค้านั้นไม่มีการจำหน่ายต่อไปยังผู้ซื้ออิสระหรือไม่ได้จำหน่ายต่อไป

ตามสภาพสินค้าที่เป็นอยู่ในขณะนำเข้า ให้คำนวณราคาส่งออกตามหลักเกณฑ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่เหมาะสมแก่กรณีดังกล่าว

ในกรณีตามวรรคสอง การคำนวณหาราคาส่งออกให้หักค่าใช้จ่ายและค่าภาระต่างๆ ตลอดจนภาษีอากร และกำไรที่ได้รับอันเกิดขึ้นระหว่างการนำเข้าและการจำหน่ายต่อไปอีกด้วย”

มาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า “**มูลค่าปกติ** ได้แก่ ราคาที่ผู้ซื้ออิสระในประเทศผู้ส่งออกได้ชำระหรือควรจะมีการชำระกันจริงในทางการค้าปกติสำหรับสินค้าชนิดเดียวกันที่ขายเพื่อการบริโภคภายในประเทศนั้น ...”

ในกรณีไม่ปรากฏราคาตามวรรคหนึ่งหรือราคานั้นไม่น่าเชื่อถือ... ให้พิจารณาหามูลค่าปกติจาก (1) ราคาส่งออกในทางการค้าปกติของสินค้าชนิดเดียวกันที่ส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกไปยังประเทศที่สามที่เหมาะสม... หรือ (2) ราคาที่คำนวณจากต้นทุนการผลิตในประเทศแหล่งกำเนิดรวมกับจำนวนที่เหมาะสมของค่าใช้จ่ายในการจัดการ การขาย และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ตลอดจนกำไรต่างๆที่เกิดขึ้น...”

มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า “การพิจารณาหา**ส่วนเหลือมการทุ่มตลาด**ให้มีการเปรียบเทียบอย่างเป็นธรรมและให้กระทำที่ขั้นตอนทางการค้าเดียวกันและในเวลาเดียวกัน...”

มาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า “ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียผู้ใดปฏิเสธที่จะนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือไม่นำพยานหลักฐานดังกล่าวมาแสดงภายในเวลาที่กำหนด หรือไม่ให้ความร่วมมือเพื่อให้ได้มาซึ่งพยานหลักฐาน หรือขัดขวางกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด การพิจารณาจะรับฟังเพียง**ข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่**หรืออาจรับฟังไปในทางที่ไม่เป็นคุณแก่ผู้นั้นก็ได้”

ในการไต่สวนการทุ่มตลาดพบว่า ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย มีการส่งสินค้าทุ่มตลาดมายังประเทศไทยในอัตราร้อยละ 6.28 – 77.61 ของราคา ซี ไอ เอฟ โดยปรากฏผลการคำนวณส่วนเหลือมการทุ่มตลาดสำหรับผู้ผลิต/ผู้ส่งออกแต่ละราย ดังนี้

7.1.1 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

7.1.1.1 บริษัท PT. IMR ARC STEEL

(1) มูลค่าปกติ

คำนวณจากราคาขายในประเทศอินโดนีเซียจากคำตอบแบบสอบถามโดยวิธีถ่วงเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(2) ราคาส่งออก

คำนวณจากราคาส่งออกมายังประเทศไทย ณ ระดับราคา ซี ไอ เอฟ จากคำตอบแบบสอบถามโดยวิธีถ่วงเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(3) ส่วนเหลือมการทุ่มตลาด

คำนวณโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติตาม (1) และราคาส่งออกตาม (2) ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกันและในช่วงระยะเวลาเดียวกัน ปรากฏส่วนเหลือมการทุ่มตลาดในอัตร

ร้อยละ 6.28 ของราคา ซี ไอ เอฟ ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

7.1.1.2 บริษัท PT. Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy (IRNC)

(1) มูลค่าปกติ

คำนวณจากราคาขายในประเทศอินโดนีเซียจากคำตอบแบบสอบถามโดยวิธีถ่วงเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(2) ราคาส่งออก

คำนวณจากราคาส่งออกมายังประเทศไทย ณ ระดับราคา ซี ไอ เอฟ จากคำตอบแบบสอบถามโดยวิธีถ่วงเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

คำนวณโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติตาม (1) และราคาส่งออกตาม (2) ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกันและในช่วงระยะเวลาเดียวกัน ปรากฏส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตรา ร้อยละ 7.02 ของราคา ซี ไอ เอฟ ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

7.1.1.3 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่น ๆ

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่น ๆ ที่ไม่ได้ให้ความร่วมมือในการไต่สวนครั้งนี้ คำนวณส่วนเหลือของการทุ่มตลาดตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 ประกอบกับมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(1) มูลค่าปกติ

คำนวณโดยใช้มูลค่าปกติของผู้ที่ให้ความร่วมมือในการไต่สวนจากประเทศอินโดนีเซีย ซึ่งเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(2) ราคาส่งออก

คำนวณโดยใช้ราคาส่งออกของผู้ที่ให้ความร่วมมือในการไต่สวนจากประเทศอินโดนีเซียซึ่งเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

คำนวณโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติตาม (1) และราคาส่งออกตาม (2) ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงาน ปรากฏอัตราส่วนเหลือของการทุ่มตลาดร้อยละ 77.61 ของราคา ซี ไอ เอฟ ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

7.1.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากมาเลเซีย

7.1.2.1 บริษัท Bahru Stainless SDN. BHD.

(1) มูลค่าปกติ

คำนวณจากราคาขายในมาเลเซียจากคำตอบแบบสอบถามโดยวิธีถ่วงเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักและหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(2) ราคาส่งออก

คำนวณจากราคาส่งออกมายังประเทศไทย ณ ระดับราคา ซี ไอ พี และ ซี ไอ เอฟ จากคำตอบแบบสอบถามโดยวิธีถ่วงเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักและหักค่าใช้จ่ายต่างๆ เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

คำนวณโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติตาม (1) และราคาส่งออกตาม (2) ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกันและในช่วงระยะเวลาเดียวกัน ปรากฏส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตรา ร้อยละ 18.93 ของราคา ซี ไอ เอฟ ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

7.1.2.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่น ๆ

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่น ๆ ที่ไม่ได้ให้ความร่วมมือในการไต่สวนครั้งนี้ คำนวณส่วนเหลือของการทุ่มตลาดตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 ประกอบกับมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(1) มูลค่าปกติ

คำนวณโดยใช้มูลค่าปกติของผู้ที่ให้ความร่วมมือในการไต่สวนจากมาเลเซีย ซึ่งเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(2) ราคาส่งออก

คำนวณโดยใช้ราคาส่งออกของผู้ที่ให้ความร่วมมือในการไต่สวนจากมาเลเซีย ซึ่งเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

(3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

คำนวณโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติตาม (1) และราคาส่งออกตาม (2) ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงาน ปรากฏอัตราส่วนเหลือของการทุ่มตลาดร้อยละ 42.16 ของราคา ซี ไอ เอฟ ตามหลักเกณฑ์ภายใต้มาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

7.2 ผลการไต่สวนความเสียหาย

มาตรา 19 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ได้นิยามความหมายของความเสียหายไว้ดังนี้

- (1) ความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน
- (2) ความเสียหายอย่างสำคัญที่อาจเกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน หรือ
- (3) อุปสรรคล่าช้าอย่างสำคัญต่อการก่อตั้งหรือการพัฒนาอุตสาหกรรมภายใน

มาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาว่ามีความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในตามมาตรา 19 (1) ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พ.ศ. 2545 ว่าต้องมีพยานหลักฐานโดยตรงสนับสนุนเกี่ยวกับกรณีดังต่อไปนี้

- 1. ปริมาณของสินค้าทุ่มตลาดและผลของการทุ่มตลาดที่มีต่อราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ และ
 - 2. ผลกระทบของการทุ่มตลาดนั้นที่มีต่ออุตสาหกรรมภายใน
- การพิจารณาความเสียหายได้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดโดยพิจารณาจากข้อมูลของอุตสาหกรรมภายในและผู้นำเข้า ปรากฏข้อเท็จจริงดังนี้

7.2.1 ปริมาณของสินค้าทุ่มตลาดและผลของการทุ่มตลาดที่มีต่อราคาสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ

7.2.1.1 ปริมาณการนำเข้าสินค้าทุ่มตลาด

ตามบทบัญญัติข้อ 2 (1) (ก) ภายใต้กฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ่มตลาดหรืออุดหนุน พ.ศ. 2545 กำหนดว่าในส่วนที่เกี่ยวกับปริมาณของสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาดให้พิจารณาว่าได้มีการนำเข้าที่เพิ่มขึ้นโดยมีนัยสำคัญหรือไม่ ไม่ว่าจะพิจารณาจากปริมาณนำเข้าจริง หรือปริมาณที่เทียบเคียงกับปริมาณการผลิตหรือปริมาณการบริโภคในประเทศ

ตารางที่ 7.2.1.1 ปริมาณและสัดส่วนการนำเข้าสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ (หน่วย: ตัน)

ประเทศที่นำเข้า	ปี 2560		ปี 2561		ปี 2562		ปี 2563		PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)		IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)	
	ปริมาณ	%	ปริมาณ	%	ปริมาณ	%	ปริมาณ	%	ปริมาณ	%	ปริมาณ	%
อินโดนีเซีย	3,140	2	4,978	3	5,274	4	7,247	6	5,286	4	9,512	7
มาเลเซีย	17,370	12	22,549	13	21,215	14	9,584	7	19,799	14	7,170	5
ประเทศที่ถูกพิจารณา	20,510	14	27,527	16	26,489	18	16,831	13	25,085	18	16,682	12
อื่นๆ	122,245	86	139,901	84	121,029	82	113,533	87	118,189	82	120,472	88
รวมทั้งหมด	142,755	100	167,428	100	147,518	100	130,364	100	143,274	100	137,154	100

ที่มา: สถิติกรมศุลกากร

ปริมาณการนำเข้าสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ จากประเทศที่ถูกพิจารณาไปยังประเทศไทยมีทิศทางเพิ่มขึ้นในปี 2560 – 2562 และลดลงในปี 2563 และปี IP เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (COVID 19) และมาตรการควบคุมการแพร่ระบาดของภาครัฐซึ่งส่งผลกระทบต่อภาคอุตสาหกรรมในประเทศที่ถูกพิจารณา ทั้งนี้ หากพิจารณาปริมาณนำเข้าแยกเป็นรายประเทศที่ถูกพิจารณาพบว่าปริมาณนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาจากอินโดนีเซียมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ขณะที่ปริมาณการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาจากมาเลเซียเพิ่มขึ้นในปี 2560-2562 และลดลงซึ่งเป็นผลมาจากมาตรการล็อกดาวน์ที่มีความเข้มงวดและหลากหลายระดับในมาเลเซีย (Movement Control Order) ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการผลิตในประเทศดังกล่าว

7.2.1.2 ผลของการทุ่มตลาดที่มีต่อราคาสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ

ตามบทบัญญัติข้อ 2 (1) (ข) ภายใต้กฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ่มตลาดหรืออุดหนุน พ.ศ. 2545 กำหนดว่าในส่วนที่เกี่ยวกับผลของการนำเข้าสินค้าที่ทุ่มตลาดที่มีต่อราคา ให้พิจารณาว่าราคาของสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาดได้มีการตัดราคาโดยมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับราคาสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศหรือไม่ หรือมีเช่นนั้นการนำเข้าสินค้านี้ดังกล่าวจะมีผลเป็นการกดราคาหรือหยุดยั้งการที่ราคาจะขยับตัวสูงขึ้นโดยมีนัยสำคัญ เนื่องจากการทุ่มตลาดนั้นหรือไม่

ทั้งนี้ เพื่อให้การเปรียบเทียบราคาขายสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ จากประเทศที่ถูกพิจารณากับราคาขายของอุตสาหกรรมภายในสะท้อนผลกระทบทางด้านราคาอย่างแท้จริง เนื่องจากสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ เป็นสินค้าเหล็กที่มีคุณลักษณะพิเศษ โดยมีการจำแนกชนิดของสินค้าภายใต้รหัสสถิติประเภทย่อยของกรมศุลกากร ได้แก่ สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ชนิดออสเตนิติก เกรด 300 และชนิดเฟอร์ริติกเกรด 400 ซึ่งแต่ละชนิดสินค้ามีราคาแตกต่างกันตามราคาของวัตถุดิบ โดยพบว่าสินค้าชนิดออสเตนิติกเกรด 300 มีราคาสูงกว่าสินค้าชนิดเฟอร์ริติกเกรด 400 และชนิดอื่นๆ เนื่องจากเกรด 300 มีส่วนประกอบของนิกเกิลซึ่งเป็นวัตถุดิบหลักในการผลิตที่มีราคาสูง

1) การตัดราคา คือ การที่ราคาของสินค้าทุ่มตลาดมีราคาขายต่ำกว่าราคาขายของสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน

ตารางที่ 7.2.1.2 (1) เปรียบเทียบราคาขายของสินค้านำเข้าจากประเทศที่ถูกพิจารณาและราคาขายสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคาที่จำหน่ายให้ผู้ซื้ออิสระทอดแรก

(ฐาน : ราคาขายในประเทศเฉลี่ยในปี 2560)

ราคาขาย (บาท/ตัน)	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ราคาขายเฉลี่ย						
ราคาขายเฉลี่ยจากประเทศที่ถูกพิจารณา (1)	102	105	94	91	93	92
ราคาขายในประเทศเฉลี่ย (2)	100	100	92	88	90	89
การตัดราคาจากประเทศที่ถูกพิจารณา (1) - (2)	2	5	2	3	3	3

ราคาขาย (บาท/ตัน)	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ราคาขายเฉลี่ยเกรด 300						
ราคาขายเฉลี่ยจากประเทศที่ถูกพิจารณา (1)	91	91	81	82	80	84
ราคาขายในประเทศเฉลี่ย (2)	100	102	91	85	89	88
การตัดราคาจากประเทศที่ถูกพิจารณา (1) - (2)	(9)	(11)	(10)	(3)	(9)	(4)
ราคาขายเฉลี่ยเกรด 400						
ราคาขายเฉลี่ยจากประเทศที่ถูกพิจารณา (1)	119	112	96	86	91	88
ราคาขายในประเทศเฉลี่ย (2)	100	97	92	89	90	89
การตัดราคาจากประเทศที่ถูกพิจารณา (1) - (2)	19	15	4	(3)	1	(1)

ที่มา: ข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามของอุตสาหกรรมภายในและสถิติกรมศุลกากร

หมายเหตุ: 1. เปรียบเทียบ ณ ราคาขายถึงผู้ซื้ออิสระทอดแรก

2. ราคาขายสินค้าที่ถูกพิจารณาอ้างอิงจากราคานำเข้า ซี ไอ เอฟ ตามสถิติกรมศุลกากร บวกค่าขนส่งภายในประเทศ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ (ซึ่งเป็นข้อมูลจากผู้นำเข้า/ผู้ใช้ที่ตอบแบบสอบถามครบถ้วน) เพื่อปรับให้เป็นราคา ณ ระดับเดียวกันกับราคาที่อุตสาหกรรมภายในขายให้กับผู้ใช้
3. ราคาขายภายในประเทศของอุตสาหกรรมภายในถั่วเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก

เมื่อเปรียบเทียบราคาขายของสินค้าที่ถูกพิจารณาจากอินโดนีเซียและมาเลเซียกับราคาขายในประเทศของอุตสาหกรรมภายในไม่ปรากฏการตัดราคาของสินค้า อย่างไรก็ตามหากพิจารณาแยกเป็นรายเกรดของสินค้าหลักถั่วลิสงมีรายอื่นๆ ปรากฏการตัดราคาของสินค้ากลุ่มออสเตรเลียเกรด 300 ตั้งแต่ปี 2560 - IP และการตัดราคาของสินค้ากลุ่มเพอร์ริติกเกรด 400 ในปี 2563 และปี IP

2) การกรดยุติราคา คือ การที่ราคาขายของสินค้าทุ่มตลาดลดลงหรืออยู่ในระดับที่ต่ำกว่าราคาของสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน เป็นเหตุให้อุตสาหกรรมภายในต้องทำการลดราคาขายลง ตารางที่ 7.2.1.2 (2) เปรียบเทียบราคาสินค้าทุ่มตลาดจากประเทศที่ถูกพิจารณาและราคาสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคาที่จำหน่ายให้ผู้ซื้ออิสระทอดแรก

อัตราการเปลี่ยนแปลง ($\Delta\%$)	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ราคาขายเฉลี่ย				
ราคาขายเฉลี่ยจากประเทศที่ถูกพิจารณา (%)	3.28	(10.67)	(3.17)	(1.19)
ราคาขายเฉลี่ยในประเทศ (%)	0.31	(8.03)	(4.59)	(1.26)
ราคาขายเฉลี่ยเกรด 300				
ราคาขายเฉลี่ยจากประเทศที่ถูกพิจารณา (%)	(0.35)	(10.93)	1.09	4.97
ราคาขายเฉลี่ยในประเทศ (%)	1.60	(10.64)	(5.96)	(1.57)
ราคาขายเฉลี่ยเกรด 400				
ราคาขายเฉลี่ยจากประเทศที่ถูกพิจารณา (%)	(5.84)	(13.75)	(10.18)	(2.52)
ราคาขายเฉลี่ยในประเทศ (%)	(3.19)	(4.88)	(3.33)	(0.57)

เมื่อเปรียบเทียบราคาขายของสินค้าที่ถูกพิจารณาจากอินโดนีเซียและมาเลเซียกับราคาขายในประเทศของอุตสาหกรรมภายในพบว่า มีการกดราคาสินค้าของอุตสาหกรรมภายในตั้งแต่ปี 2562-IP โดยปี 2562 ราคาขายของสินค้าที่ถูกพิจารณาลดลงส่งผลให้อุตสาหกรรมภายในต้องลดราคาขายลงเพื่อให้สามารถแข่งขันกับสินค้านำเข้าจากประเทศที่ถูกพิจารณาได้ อันเป็นผลจากปริมาณการนำเข้าที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2560-2562 นอกจากนี้เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายเกรดของสินค้า พบการกดราคาของสินค้ากลุ่มออสเตนติกเกรด 300 ในปี 2562 และแม้ราคาขายของสินค้าที่ถูกพิจารณาจะเพิ่มขึ้นในปี 2563 และ IP แต่ยังคงต่ำกว่าราคาขายของอุตสาหกรรมภายในเป็นเหตุให้อุตสาหกรรมภายในต้องลดราคาลงเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ยังพบการกดราคาของสินค้ากลุ่มเกรด 400 ตั้งแต่ปี 2561 - IP

3) การยับยั้งการขึ้นราคา คือ การที่ราคาขายสินค้าทุ้มตลาดมีผลกระทบทำให้อุตสาหกรรมภายในไม่สามารถขึ้นราคาขายได้ตามต้นทุนที่เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 7.2.1.2 (3) เปรียบเทียบราคาขายกับต้นทุนของอุตสาหกรรมภายใน

อัตราการเปลี่ยนแปลง ($\Delta\%$)	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ราคาขายและต้นทุนเฉลี่ย				
ราคาขาย (%)	0.31	(8.03)	(4.59)	(1.26)
ต้นทุนรวม (%)	1.63	(6.60)	(7.29)	(7.38)
ราคาขายและต้นทุนเฉลี่ยเกรด 300				
ราคาขาย (%)	1.60	(10.64)	(5.96)	(1.57)
ต้นทุนรวม (%)	0.76	(8.16)	(3.08)	(3.73)
ราคาขายและต้นทุนเฉลี่ยเกรด 400				
ราคาขาย (%)	(3.19)	(4.88)	(3.33)	(0.57)
ต้นทุนรวม (%)	3.96	(3.04)	(11.88)	(9.10)

หมายเหตุ: 1. ราคาขายเฉลี่ยจากข้อมูลอุตสาหกรรมภายใน

2. ต้นทุนรวม = ต้นทุนการผลิตบวกค่าใช้จ่ายในการจัดการ การขาย และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของอุตสาหกรรมภายใน

มีการยับยั้งการขึ้นราคาในปี 2561 และ 2562 เนื่องจากอุตสาหกรรมภายในไม่สามารถขึ้นราคาขายให้ครอบคลุมการเพิ่มขึ้นของต้นทุนได้ ขณะที่ต้นทุนลดลงแต่ราคาขายลดลงมากกว่า และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายเกรดของสินค้าพบว่าการยับยั้งการขึ้นราคาในกลุ่มเกรด 300 ในปี 2562-2563 และสินค้ากลุ่มเกรด 400 ในปี 2561-2562

7.2.2 ผลกระทบของการทุ้มตลาดที่มีต่ออุตสาหกรรมภายใน

ตามบทบัญญัติข้อ 2 (2) (ก) ภายใต้กฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ้มตลาดหรือการอุดหนุน พ.ศ. 2545 กำหนดว่าในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบจากสินค้านำเข้าที่ทุ้มตลาดให้พิจารณาโดยประเมินจากปัจจัยและดัชนี

ทางเศรษฐกิจที่มีผลต่อสถานะของอุตสาหกรรมภายใน รวมทั้งการลดลงทั้งที่เป็นจริงและที่อาจเกิดขึ้นของปัจจัยต่างๆ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 7.2.2 (1) มูลค่าขาย ปริมาณขายในประเทศ และราคาขายในประเทศ

ฐาน: ปี 2560

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
มูลค่าขายในประเทศ	100	104	90	74	84	80
ปริมาณการขายในประเทศ	100	104	97	84	93	90
ราคาขายในประเทศ	100	100	92	88	90	89

ในช่วงปี 2560 - 2563 มูลค่าขายสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศของอุตสาหกรรมภายในลดลงอย่างมาก ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับปริมาณขายและราคาขายในประเทศ เมื่อพิจารณาในช่วง PP และ IP พบว่า มูลค่าขาย ปริมาณขาย และราคาขายในประเทศยังคงมีทิศทางลดลง

ตารางที่ 7.2.2 (2) กำไร/ขาดทุนจากการขายในประเทศ

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
กำไร/ขาดทุนจากการขายในประเทศ	100	119	34	33	16	80

ในช่วงปี 2560 - 2563 กำไรจากการขายสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศของอุตสาหกรรมภายในลดลงอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามแม้อุตสาหกรรมภายในจะมีกำไรเพิ่มขึ้นในช่วง IP แต่ยังคงมีกำไรน้อยกว่าเมื่อเทียบกับปี 2560

ตารางที่ 7.2.2 (3) กำลังการผลิตและอัตรการใช้กำลังการผลิต

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
กำลังการผลิต	100	100	100	100	100	100
อัตรการใช้กำลังการผลิต (%)	68	67	68	58	67	58

อุตสาหกรรมภายในมีกำลังการผลิตคงที่ ในขณะที่อัตรการใช้กำลังการผลิตมีทิศทางลดลง

ตารางที่ 7.2.2 (4) ผลผลิต

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ผลผลิต	100	99	100	85	98	85

ผลผลิตของอุตสาหกรรมภายในมีทิศทางลดลง

ตารางที่ 7.2.2 (5) ผลิตภาพ (% yield)

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ผลิตภาพ (% yield)	91	90	91	93	91	93

ผลิตภาพของอุตสาหกรรมภายในอยู่ในระดับคงที่

ตารางที่ 7.2.2 (6) ส่วนแบ่งตลาดและความต้องการใช้ในประเทศ

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ส่วนแบ่งตลาดของอุตสาหกรรมภายใน	100	94	97	96	96	96
ความต้องการใช้ในประเทศ	100	111	100	88	97	93

ปริมาณความต้องการใช้ในประเทศมีทิศทางลดลง ขณะที่ส่วนแบ่งตลาดของอุตสาหกรรมภายในลดลงและอยู่ในระดับคงที่ แต่ในปี 2561 ปริมาณความต้องการใช้ในประเทศเพิ่มขึ้นขณะที่ส่วนแบ่งตลาดของอุตสาหกรรมภายในลดลง

ตารางที่ 7.2.2 (7) ผลตอบแทนการลงทุน

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ผลตอบแทนการลงทุน (ROA) (%)	100	180	(14)	(7)	(20)	71

ผลตอบแทนการลงทุนมีแนวโน้มลดลง และติดลบในปี 2562 - 2563 และปี PP ในขณะที่ปี IP แม้จะเพิ่มขึ้นแต่ยังคงต่ำกว่าปี 2560

ตารางที่ 7.2.2 (8) กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน	100	43	(44)	(34)	(46)	102

กระแสเงินสดจากการดำเนินงานของอุตสาหกรรมภายในลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2560 เป็นติดลบในช่วงปี 2562 - 2563 และเมื่อพิจารณาในช่วง PP พบว่ากระแสเงินสดจากการดำเนินงานยังคงติดลบ และกลับเพิ่มขึ้นเป็นบวกในปี IP

ตารางที่ 7.2.2 (9) สินค้าคงคลัง

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
สินค้าคงคลัง	100	68	74	73	92	67

ปริมาณสินค้าคงคลังของอุตสาหกรรมภายในมีแนวโน้มลดลงอย่างมากในปี 2561 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยแต่ยังคงน้อยกว่าปี 2560 ซึ่งเมื่อพิจารณาในช่วง PP และ IP พบว่าปริมาณสินค้าคงคลังของอุตสาหกรรมภายในลดลง ซึ่งลดลงตามปริมาณขายและผลผลิตที่ลดลง

ตารางที่ 7.2.2 (10) การจ้างงาน

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
การจ้างงาน	100	101	100	99	99	98

การจ้างงานของอุตสาหกรรมภายในค่อนข้างคงที่และลดลงเล็กน้อย

ตารางที่ 7.2.2 (11) ค่าจ้างแรงงาน

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ค่าจ้างแรงงาน	100	109	115	105	111	104
อัตราค่าจ้าง/หน่วยการผลิต	100	110	115	124	113	123

ค่าจ้างแรงงานของอุตสาหกรรมภายในมีความผันผวน ในขณะที่ค่าจ้างแรงงานต่อหน่วยการผลิตเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องซึ่งเป็นผลมาจากผลผลิตที่ลดลง

ตารางที่ 7.2.2 (12) อัตรากาการเจริญเติบโต

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
ความต้องการใช้ในประเทศ	100	111	100	88	97	93
ปริมาณการขายในประเทศ	100	104	97	84	93	90

อัตรากาการเจริญเติบโตของปริมาณการขายสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศของอุตสาหกรรมภายในเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับความต้องการใช้ในประเทศ ทั้งนี้ ในปี 2561 อุตสาหกรรมภายในมีอัตรากาการเจริญเติบโตของปริมาณการขายในประเทศน้อยกว่าความต้องการใช้ในประเทศที่เพิ่มขึ้นอย่างมาก

ตารางที่ 7.2.2 (13) ความสามารถในการเพิ่มทุนหรือการลงทุน

รายการ	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	PP (เม.ย. 62 - มี.ค. 63)	IP (เม.ย. 63 - มี.ค. 64)
สัดส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ (%)	100	90	77	60	57	70

อุตสาหกรรมภายในมีสัดส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ลดลงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อเปรียบเทียบกับช่วง PP และ IP พบว่าสัดส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์ของกิจการเพิ่มขึ้น

(14) ปัจจัยที่มีผลต่อราคาสินค้าในประเทศ

ปริมาณการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาจากอินโดนีเซียและมาเลเซียมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น และมีราคาต่ำ ส่งผลให้อุตสาหกรรมภายในต้องปรับลดราคาขายสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศลงเพื่อให้สามารถแข่งขันกับสินค้าทุ่มตลาดได้ ซึ่งพบผลกระทบทางด้านราคา ได้แก่ การตัดราคาในกลุ่มสินค้าเกรด 300 อย่างต่อเนื่อง การกดราคา และการยับยั้งการขึ้นราคา

(15) ความมากน้อยของส่วนเหลือการทุ่มตลาด

พบส่วนเหลือการทุ่มตลาดจากประเทศที่ถูกพิจารณาในอัตราร้อยละ 6.28-77.61 ของราคาซี ไอ เอฟ

8. ความสัมพันธ์ระหว่างการทุ่มตลาดและความเสียหาย (Causal Link)

มาตรา 21 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 กำหนดว่า ความสัมพันธ์ระหว่างสินค้าทุ่มตลาดกับความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน จะต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยนอกจากผลจากสินค้าทุ่มตลาดแล้วจะต้องพิจารณาผลจากปัจจัยต่าง ๆ ที่ปรากฏว่าก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในในเวลาเดียวกันประกอบด้วย

จากข้อมูลการไต่สวนการทุ่มตลาด พบว่าการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาที่มีแหล่งกำเนิดจากอินโดนีเซียและมาเลเซียมีการทุ่มตลาดโดยมีอัตราส่วนเหลือการค้าการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 6.28 – 77.61 ของราคา ซี ไอ เอฟ โดยสินค้าทุ่มตลาดจากประเทศที่ถูกพิจารณามีการตัดราคาในกลุ่มเกรด 300 มาโดยตลอด การกตราคาตั้งแต่ปี 2562 - IP และการยับยั้งการขึ้นราคาสินค้าของอุตสาหกรรมภายในตั้งแต่ปี 2560 – 2562 ซึ่งเป็นช่วงเวลาเดียวกันกับปริมาณการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างมาก แม้จะลดลงในช่วงปี 2563 และ IP เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (COVID 19) ที่มีต่ออุตสาหกรรมเหล็กทั่วโลก ส่งผลให้ในช่วงเวลาดังกล่าวอุตสาหกรรมภายในต้องลดราคาขายลงเพื่อให้สามารถแข่งขันกับสินค้าที่ถูกพิจารณา อีกทั้งยังไม่สามารถขึ้นราคาสินค้าให้เท่ากับต้นทุนที่เพิ่มขึ้นได้ในเวลาเดียวกัน นอกจากนี้ ปริมาณการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาที่เพิ่มสูงขึ้นทำให้ส่วนแบ่งตลาดของสินค้าที่ถูกพิจารณาเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง เป็นผลให้ส่วนแบ่งการตลาดของอุตสาหกรรมภายในไม่สามารถเพิ่มขึ้นมากได้ และแม้ว่าอุตสาหกรรมภายในในประเทศจะยังคงมีกำลังการผลิตที่เพียงพอ แต่มีอัตราการใช้กำลังการผลิตอยู่เพียงประมาณร้อยละ 58 – 68 ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การประกอบกิจการของอุตสาหกรรมภายในในช่วงเวลาที่ปริมาณการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาเพิ่มสูงขึ้น เช่น ยอดจำหน่ายและปริมาณการขายในประเทศลดลง ราคาขายในประเทศลดลง กำไรจากการขายลดลง ผลตอบแทนจากการลงทุนและกระแสเงินสดที่มีแนวโน้มลดลง เป็นต้น

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ ปริมาณการนำเข้าและราคานำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาจากประเทศอื่นๆ อุปสงค์ที่ลดลงและการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการบริโภค การผูกขาดตัดตอนทางการค้า การแข่งขันระหว่างผู้ผลิตในต่างประเทศและผู้ผลิตในประเทศ การพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีและความสามารถในการผลิต และประสิทธิภาพการส่งออกของอุตสาหกรรมภายใน พบว่า ไม่ใช่ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน

9. การพิจารณาการตอบโต้การทุ่มตลาดในอัตราเพื่อขจัดความเสียหายตามมาตรา 49 (Lesser Duty)

มาตรา 49 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 บัญญัติว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการ มีควาวินิจฉัยขั้นที่สุดว่าให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด อัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดนั้นให้กำหนดได้เพียงเพื่อขจัดความเสียหายและจะเกินกว่าส่วนเหลือการค้าการทุ่มตลาดมิได้...”

จากการคำนวณส่วนเหลือของความเสียหาย (Injury Margin) โดยการเปรียบเทียบราคาเป้าหมายที่อุตสาหกรรมภายใน ควรจะขายได้กับราคาสินค้าทุ่มตลาดจากอินโดนีเซียและมาเลเซีย ณ ระดับการค้าเดียวกัน โดยคำนวณเป็นอัตราร้อยละของราคาส่งออก ซี ไอ เอฟ จากอินโดนีเซียและมาเลเซีย ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบอัตราส่วนเหลือของความเสียหายและอัตราส่วนเหลือการค้าการทุ่มตลาดปรากฏอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดเพียงเพื่อขจัดความเสียหาย ดังนี้

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออก	อัตราส่วนเหลือ ความเสียหาย	อัตราส่วนเหลือ การทุ่มตลาด	อัตราอากร AD
ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากอินโดนีเซีย			
1. บริษัท PT. IMR ARC STEEL	26.10%	6.28%	6.28%
2. บริษัท PT. Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy	31.13%	7.02%	7.02%
3. บริษัท ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ	51.69%	77.61%	51.69%
ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากมาเลเซีย			
1. บริษัท Bahru Stainless SDN. BHD.	15.23%	18.93%	15.23%
2. บริษัท ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ	35.25%	42.16%	35.25%

10. การใช้มาตรการทางการค้ากับสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย

ประเทศต่างๆ มีการใช้มาตรการทางการค้ากับสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย โดยสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียถูกกำหนดใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดโดยสาธารณรัฐอินเดีย สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สาธารณรัฐเกาหลี สหภาพยุโรป และมาเลเซีย และมาตรการตอบโต้การอุดหนุนโดยสาธารณรัฐอินเดีย และสหภาพยุโรป ในขณะที่สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่มีแหล่งกำเนิดจากมาเลเซียถูกกำหนดใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดจากสาธารณรัฐอินเดีย สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

นอกจากนี้ยังมีการใช้มาตรการตามมาตรา 232 ของ Trade Expansion Act 1962 ของสหรัฐอเมริกาและมาตรการปกป้องของสหภาพยุโรป ซึ่งจากการบังคับใช้มาตรการทางการค้าต่าง ๆ กับสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย ส่งผลให้ทั้งสองประเทศต้องมีการระบายสินค้าโดยการส่งออกไปยังประเทศที่ไม่มีการใช้มาตรการทางการค้ากับสินค้านี้ดังกล่าว ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ว่าหากประเทศไทยไม่มีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นฯ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย จะทำให้มีการนำเข้าสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมฯ จากทั้งสองประเทศจำนวนมากและก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศไทย

11. การขยายเวลาการไต่สวน

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (COVID 19) ทำให้ผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องในกระบวนการไต่สวนจำเป็นต้องปฏิบัติงานนอกสถานที่ทำการ รวมถึงการกักตัวตามมาตรการควบคุมการแพร่ระบาดฯ ของรัฐบาล ส่งผลให้กระบวนการจัดส่งข้อมูลและเอกสารหลักฐานไม่เป็นไปตามที่กำหนด ประกอบกับกระบวนการไต่สวนจำเป็นต้องพิจารณาอย่างรอบคอบเพื่อคำนึงถึงผลกระทบจากการใช้มาตรการฯ และเพื่อความเป็นธรรมกับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย คณะกรรมการ ทดอ. จึงมีมติให้ขยายระยะเวลาการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็นชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ จากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย ออกไปอีก 6 เดือน จากเดิมวันที่ 1 มิถุนายน 2565 เป็นสิ้นสุดวันที่ 1 ธันวาคม 2565

12. ร่างผลการไตสวนขั้นที่สุด

คณะกรรมการพิจารณาการทู่ตลัดและการอุดหนุนได้พิจารณาข้อมูลและข้อเท็จจริงประกอบการวินิจฉัยร่างผลการไตสวนขั้นที่สุดกรณีการทู่ตลัดสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และ แผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย และมีคำวินิจฉัยว่าการนำเข้าสินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซียและมาเลเซีย มีการทู่ตลัดและก่อให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากข้อมูลข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตามมาตรา 19 (1) แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทู่ตลัดฯ พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรกำหนดมาตรการตอบโต้การทู่ตลัดเพื่อเยียวยาอุตสาหกรรมภายในเท่าที่มีความเสียหายจากการทู่ตลัด โดยให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทู่ตลัดจากการนำเข้าสินค้าดังกล่าวที่มีความหนา 0.3-3.0 มิลลิเมตร และมีความกว้างไม่เกิน 1,320 มิลลิเมตร ครอบคลุมถึงค่าความคลาดเคลื่อนความหนาตามมาตรฐาน มอก. 1378 - 2559 เป็นระยะเวลา 5 ปี ในอัตราที่เพียงพอเพื่อขจัดความเสียหายตามมาตรา 49 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทู่ตลัดฯ พ.ศ. 2542 ดังนี้

12.1 สินค้าที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ซึ่งผลิตจาก

- (1) บริษัท PT. IMR ARC STEEL อัตราร้อยละ 6.28 ของราคา ซี ไอ เอฟ
- (2) บริษัท PT. Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy อัตราร้อยละ 7.02 ของราคาซี ไอ เอฟ
- (3) ผู้ผลิตรายอื่น อัตราร้อยละ 51.69 ของราคา ซี ไอ เอฟ

12.2 สินค้าที่มีแหล่งกำเนิดจากมาเลเซีย ซึ่งผลิตจาก

- (1) บริษัท Bahru Stainless SDN. BHD. อัตราร้อยละ 15.23 ของราคา ซี ไอ เอฟ
- (2) ผู้ผลิตรายอื่น อัตราร้อยละ 35.25 ของราคา ซี ไอ เอฟ

ทั้งนี้ ให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทู่ตลัดในอัตราร้อยละ 0 ของราคา ซี ไอ เอฟ จากการนำเข้าสินค้าข้างต้นที่มีเงื่อนไข ดังนี้

- (1) สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ชนิดผิว BA ที่มีค่าความหนา มากกว่า 1.6 มิลลิเมตร หรือ
- (2) สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ชนิดผิว No.8 (Mirror Finish) ผิวลวดลาย (Pattern Finish) ผิวกระแทก (Bead Blast) ผิวกัดกรวด (Etching Finish) ผิวสีสำเร็จ (Coloring Finish) หรือ
- (3) สินค้าเหล็กกล้าไร้สนิมรีดเย็น ชนิดม้วน แผ่น และแผ่นแถบ ที่มีค่าความแข็ง (Hardness) มากกว่า 100 HRB หรือ 250 HV

กรมการค้าต่างประเทศ

กรกฎาคม 2565